

Anexo 1
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Indicadores de Desempeño del Programa “Apoyos a Pacientes Psiquiátricos (APPSIC)” con metodología de Consistencia y Resultados.
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: Septiembre 2015
1.3 Fecha de término de la evaluación: Noviembre 2015
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Mario Rodríguez Durón Unidad Administrativa: Coordinación de Planeación y Estadística
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Fondo con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, desempeño y resultados finales atendiendo a los indicadores del mismo.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1) Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales; 2) Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; 3) Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; 4) Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Fondo o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas; 5) Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y 6) Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que el ente evaluador considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.
Instrumentos de recolección de información: Cuestionario de 52 preguntas.
Cuestionarios__ Entrevistas x Formatos __ Otros __ Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que 36 deben ser respondidas mediante un esquema binario (SÍ/NO) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta sea SÍ, se debe seleccionar uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta. Las 16 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se deben responder con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se ha logrado un avance y mejoramiento en la evaluación de indicadores y demás rubros respecto de evaluaciones previas.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: Tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver el Fondo. Cuenta con diagnóstico del problema del Fondo a nivel Federal. Se tiene definida el área de enfoque objetivo del Fondo, aunque esta no se encuentra delimitada a nivel local, Realizar la evaluación de acuerdo a la metodología del marco lógico,

2.2.2 Oportunidades: Realizar la planeación con base en parámetros más específicos y con ello lograr mejores resultados, Realizar la evaluación de acuerdo a la metodología del marco lógico,

2.2.3 Debilidades: El programa puede percibirse ineficaz por la falta de definición cuantitativa y cualitativamente de la población potencial y áreas focalizadas de las metas nacionales en su ejercicio, Falta definición cuantitativa y cualitativamente de la población potencial y áreas.

2.2.4 Amenazas: Mal uso del programa por los terceros operadores del mismo que traiga como consecuencia una disminución o el retiro de su presupuesto; Que no se perciba el beneficio social del programa; el aparente no cumplimiento de fines y proyectos .

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: La valoración final del Programa es de 30 de 125 puntos posibles (24%), se recomienda elaborar un documento de Aspectos Susceptibles de Mejora así como el correspondiente plan de trabajo para solventar las recomendaciones que se sugieren.

1. Se recomienda continuar aplicando el Propósito del programa de manera alineada con los objetivos sectoriales y transversales evaluando la suficiencia del cumplimiento de las metas de los objetivos de los programas transversales o sectoriales

2. Se recomienda la obtención oportuna de los indicadores de la MIR a fin de conocer el adecuado funcionamiento del Programa.

3. Contar con un mecanismo de planeación que considere una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo.

4. Documentar el procedimiento de entrega de apoyos desde la recepción hasta su entrega.

5. Elaborar un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población.

6. Se recomienda su difusión de manera pública a fin de que sea del conocimiento de la población beneficiaria y de la población en general.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Sociólogo Netzahualcóyotl López Flores
4.2 Cargo: Director General
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social, S.C.
4.4 Principales colaboradores: Mtro. Cuauhtémoc López Flores, Pedro López Gómez, José Luis Álvarez Sánchez.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: gaps.sc.ags@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL FONDO APLICADO AL PROGRAMA	
5.1 Nombre del (los) fondo(s) evaluado(s): Apoyos a Pacientes Psiquiátricos (APPSIC) / (FAM AS)	
5.2 Siglas: AM / (FAM-AS)	
5.3 Ente público coordinador del (los) fondo(s): Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) fondo(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) fondo(s): Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) fondo(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) fondo(s): Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes Dirección de Finanzas (DIF) Coordinación de Planeación y Estadística (DIF)	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) fondo(s)	
Nombre: M.P.C. María Marcela Durán Madrigal / Lic. Mario Rodríguez Durán	Unidad administrativa: Director General / Coordinador de Planeación y Estadística

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Proceso de invitación a cuando menos 3 personas
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres <u>x</u> 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 27,037.62
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios del Estado de Aguascalientes

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: La página se encuentra en construcción, se anexa evidencia, la cual se publicará en la página del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes
7.2 Difusión en internet del formato: La página se encuentra en construcción, se anexa evidencia, la cual se publicará en la página del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Aguascalientes