



FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA DE LOS ESTADOS Y EL DISTRITO FEDERAL

FASP 2016

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la Evaluación: **Contratación del Servicio de Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), requeridos por la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos del Gobierno del Estado de Aguascalientes.**

1.2 Fecha de inicio de la evaluación:

1.3 Fecha de término de la evaluación: **25/09/2017**

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la Evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública de Aguascalientes

Luis Fernando Díaz Esparza, Secretario Ejecutivo de SESESP

Nombre:

Unidad Administrativa: **Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos (CEPLAP)**

1.5 **Objetivo general de la evaluación:** Evaluar la consistencia y orientación a resultados de la aplicación de los recursos en el fondo:

- **EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA DE LOS ESTADOS Y DEL DISTRITO FEDERAL.**

Con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

1.6 **Objetivos específicos de la evaluación:** Analizar

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;



- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y
- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La evaluación del Programa se realizó mediante un análisis de gabinete, considerando para la preparación de la información que sirvió de base para el análisis, los insumos proporcionados por los diferentes ejecutores del gasto, alineación a su planeación institucional y a la planeación y metas nacionales; así como aquella relacionada al ejercicio del gasto y rendición de cuentas.

Dicho análisis consistió en la recolección, organización y valoración de la información proporcionada, que permitió la preparación de una base de datos referente para la evaluación del programa.

De manera adicional y con la finalidad de complementar la información necesaria a fin de emitir conclusiones respecto del desempeño del programa; se realizaron cuestionarios y entrevistas con el personal de los Ejecutores del Fondo en las diversas fases del ciclo presupuestario, con la finalidad de identificar las fases del proceso de la gestión del fondo que pudieran resultar susceptibles de mejora.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique:

Descripción de la técnicas y modelos utilizados: Entrevistas con usuarios, investigaciones de campo, cuestionarios

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1. FORTALEZAS:

Diseño: Existe planeación institucional en los diversos ejecutores del fondo



Planeación y Orientación a Resultados: Se encuentra en implementación a nivel estatal el Sistema de Evaluación del desempeño

Cobertura y Focalización: Existen beneficiarios de los proyectos o acciones ejecutadas

Operación: Se encuentra en implantación el modelo de contabilidad gubernamental; en su marco teórico y práctico
Percepción de la Población atendida

Medición de Resultados: Existen referentes federales, que establecen metas a alcanzar que dirigen el actuar del programa a nivel global

2.2.2. OPORTUNIDADES:

Exigencias de legales de implementación del nuevo modelo, apoyo de autoridades fiscalizadoras

Nueva Administración Pública Estatal

Información histórica para actualización de necesidades, que permitan focalización de acciones

Nuevos modelos de gestión gubernamental, que establecen vínculos entre las diversas etapas de la gestión pública

Cultura de transparencia que genera mayor información; para que la población potencial sea conocida por las autoridades.

Información histórica para toma de decisiones y re direccionamiento de intervención del programa.

2.2.3. DEBILIDADES:

Modelo de Gestión para Resultados, sin marco teórico y práctico referente

Procesos de planeación ejecutados conforme a referentes no actualizados al nuevo modelo de Gestión para Resultados

No existe información referente de las necesidades reales a atender, ni mecanismos para focalización de acciones

Los procesos de planeación estratégica y su enlace con el ejercicio presupuestal se realizan de manera manual

No existe en el mercado aplicativos para su sistematización

2.2.4. AMENAZAS:

Aplicación de marco teórico para la programación en la etapa de planeación

Procesos institucionales arraigados

Aplicación de recursos públicos no destinados a un fin específico que atienda problemas o necesidades.

Generación de información para cumplimientos legales, en un modelo donde la información no deriva de la gestión.



3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

- 1.- Respecto del Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de manera específica que coadyuve a la especificación de las actividades a ejecutar para el logro de los indicadores establecidos a nivel federal, árbol de problemas, árbol de objetivos, fichas técnicas de los indicadores, medios de verificación y supuestos de cumplimiento.
- 2.- En lo que corresponde al Diseño de los programas, proyectos o actividades a través de los cuales se implementan las acciones de intervención del programa para el logro de resultados, con el detalle de sus metas, indicadores
- 3.- Identificación y cuantificación de línea base de la problemática a atender
- 4.- Respecto de la Planeación y Orientación a Resultados, se identifica no existe el vínculo entre las matrices de indicadores institucionales, estatales y federales
- 5.- De la cobertura focalización no se identifican los instrumentos que permitan medir la cobertura deseada identificando la población potencial, objetivo y beneficiaria.
- 6.- En lo referente a la Operación del Programa, se identifica que en la práctica operativa se sigue un proceso, que los recursos aplicados del programa presupuestario se incluyen como operaciones presupuestales del periodo en el que se aplican y es incorporado como parte del código programático de los, no obstante no existe el vínculo con la planeación estratégica.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: CPC Olga Lidia Valdez Jaramillo

4.2 Cargo: Director General

4.3 Institución a la que pertenece: Consultoría Integral y Servicios Gubernamentales

4.4 Principales colaboradores:

Ing. Juan Escobar Salas

Ing. Carlos Rodrigo Valdez

Pablo Gómez Esquivel

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: lidya.valdez@consultorescig.mx

4.6 Teléfono (con clave lada) : 449 3678527



5. IDENTIFICACIÓN DE (LOS) PROGRAMA (S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones Para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal

5.2 Siglas: FASP 2016

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)

Instituto para la Educación de las Personas Jóvenes y Adultas de Aguascalientes (INEPJA)

4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s);

Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de(los) titular(es) a cargo del(los) programa(s):

5.6.1. Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de(los) programa(s): Áreas responsables de la Planeación Institucional.

Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública

5.6.2. Nombre(s) de(los) titular(es) de la unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)

Lic.- Luis Fernando Díaz Esparza

Secretario Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública de Aguascalientes.

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación: Invitación a Tres Proveedores

6.1.1. Adjudicación Directa 6.1.2. Invitación a tres 6.1.3. Licitación Pública Nacional

6.1.4. Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

La Oficialía Mayor del Gobierno del Estado de Aguascalientes.



6.3 Costo total de la evaluación: \$ 355,000.00

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: <http://www.aguascalientes.gob.mx/CEPLAP/>

7.2 Difusión en internet del formato: <http://www.aguascalientes.gob.mx/CEPLAP/>