Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de abril de 2013

Última reforma publicada DOF 23-12-2015

Con fundamento en los artículos 9, fracciones I y IX, 14, 64 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y Cuarto Transitorio del Decreto por el que se reforma y adiciona la Ley General de Contabilidad Gubernamental, para transparentar y armonizar la información financiera relativa a la aplicación de recursos públicos en los distintos órdenes de gobierno publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de noviembre de 2012 se emite la:

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

<table>
<tr><th colspan="2">1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</th></tr>
<tr><td colspan="2">1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados Atención alimentaria a menores de 5 años en riesgo, Dotación a niños de 6 a 11 meses.</td></tr>
<tr><td colspan="2">1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 02/03/2018</td></tr>
<tr><td colspan="2">1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 04/06/2018</td></tr>
<tr><td colspan="2">1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</td></tr>
<tr><td>Nombre: Lic. Mario Rodríguez Durón</td><td>Unidad administrativa: Dirección de Planeación y Estadística</td></tr>
<tr><td colspan="2">1.5 Objetivo general de la evaluación: Proveer información que retroalimente su diseño, planeación y orientación a resultaos, cobertura y focalización; operación, percepción de la población atendida y la medición de resultados.</td></tr>
<tr><td colspan="2">1.6 Objetivos específicos de la evaluación:
Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación estatal, sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo, así como los avances presentados en el ejercicio fiscal 2016;
Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados; y
Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</td></tr>
<tr><td colspan="2">1.7 Metodología utilizada en la evaluación: CONEVAL TdR 2017 vigentes, los cuales establecen:
Que la Evaluación de Consistencia y Resultados se realice a partir de 51 ítems divididos en 6 temas:
• Diseño, considera 13 ítems.
• Planeación y orientación de resultados, considera 9 ítems.
• Cobertura y focalización, considera 3 ítems.
• Operación, considera 17 ítems.
• Percepción de la población o área de enfoque atendida, considera 1 ítem.
• Medición de resultados, considera 8 ítems.
Los que se valoran a partir de un ítem por indicador, la evaluación final o puntaje total del Pp dependió de los puntos que obtuvo en cada ítem. Es así, que cada tema obtuvo un puntaje que se contrastó con el total de puntos posibles, al</td></tr>
</table>

sumar los puntos obtenidos por tema se obtuvo el puntaje total que se interpretó como la valoración cuantitativa del programa presupuestario.
Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios X Entrevistas X Formatos X Otros__ Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Cuestionario de 51 ítems en los cuales se valoran los 6 temas especificados en los TdR CONEVAL 2017 vigentes Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces de los programas, los cuales aportaron experiencias, e información cualitativa y cuantitativa. Formatos: Se llenaron los anexos 1-16 establecidos en los TdR CONEVAL 2017 vigentes, los cuales contienen información cuantitativa y cualitativa.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: La creación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y la Ficha de Indicadores de Desempeño (FID) del programa; la alineación del programa a las metas nacionales as como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ONU); se determina la metodología de para la población potencial y objetivo, la cual se encuentra geo-referenciada
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: El Pp alcanza un cien porciento en la etapa de diseño lo cual hace relevancia a una base solida del mismo.
2.2.2 Oportunidades: Establecer las características de programa derivado.
2.2.3 Debilidades: El área administrativa (responsable del presupuesto) no se ha involucrado en el proceso del diseño del Pp.
2.2.4 Amenazas: Que el personal involucrado en el Pp continúe con procesos de actualización en PbR-SED y construcción de Indicadores.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El Programa derivado, diseñado y operado por el Sistema Estatal DIF del Estado de Aguascalientes, en su cuarta Evaluación de Consistencia y Resultados, permite observar un avance sustancioso respecto a la primera evaluación realizada, ya que una vez realizada la primera evaluación el porcentaje alcanzado estableció la línea base para trabajar en la mejora del desempeño del programa, la atención a los ASM específicos y sobre todo la elaboración del Programa Presupuestario permitió que en la segunda evaluación se reflejara un mayor avance al desempeño del Pp, derivada de la última evaluación externa se registró un mayor avance lo cual es resultado del trabajo institucional. El resultado final de esta evaluación, tienen un comportamiento descendente en comparativa a su antecesora, derivado de la falta de atención de algunos ASM.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Incluir las estadísticas de hombres y mujeres afectados por la problemática.
2: Presentar en el Pp Alimentación a población vulnerable el árbol de problemas y de objetivos para cada uno de sus programas derivados.
3: Incluir en el Pp Alimentación a Población Vulnerable la Ficha Técnica de Indicadores de sus programas derivados como es el caso Desayunos Escolares Fríos
4: Incorporar el manual para la implementación del Sistema de Evaluación al Desempeño (SED)
5: Recolectar información de las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias

6: Que el programa derivado integre en el Pp el horizonte de cobertura recomendado a mediano y largo plazo
7: Documentar en el propio Pp el presupuesto asignado para generar los servicios, así como la cuantificación de los gastos a nivel FIN, Propósito, Componentes y Actividades.
8: De ser posible en la siguiente evaluación, que la unidad responsable proporcione un password y contraseña de visitante manteniendo el criterio de protección de datos para que el equipo evaluador pueda verificar la existencia o inexistencia de discrepancias entre la información de las aplicaciones.
9: Documentar en el propio Pp los resultados que arrojó el instrumento de medición del grado de satisfacción del usuario o beneficiario.
10: Llevar a cabo los ASM indicados en la presente evaluación para que la próxima evaluación del Pp sea más completa y consistente.
11: Que el responsable del programa busque y documente estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Netzahualcóyotl López Flores
4.2 Cargo: Director General
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
4.4 Principales colaboradores: Lic. Urb. Pedro López Gómez Lic. Derecho Fabián Alejandro Valdez De Alba Lic. Diseño Gráfico Sonia Alicia López Santamaría
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Atención alimentaria a menores de 5 años en riesgo, Dotación a niños de 6 a 11 meses.
5.2 Siglas: AASV (DAM)
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Ejecutivo
Poder Ejecutivo_X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Federal___ Estatal___ Local_X_
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Dirección de Planeación y Estadística
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
Dirección de Planeación y Estadística
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: Lic. Mario Rodríguez Durón.	Unidad administrativa: Dirección de Planeación y Estadística (449) 9102585, ext 6553 mario.rodriguez@aguascalientes.gob.mx

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación: Adjudicación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa _X_ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia
6.3 Costo total de la evaluación: $ 21,394.98
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos propios

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.aguascalientes.gob.mx/temas/asistenciasocial/normateca/SED2016federal.asp
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.aguascalientes.gob.mx/temas/asistenciasocial/normateca/SED2016federal.asp