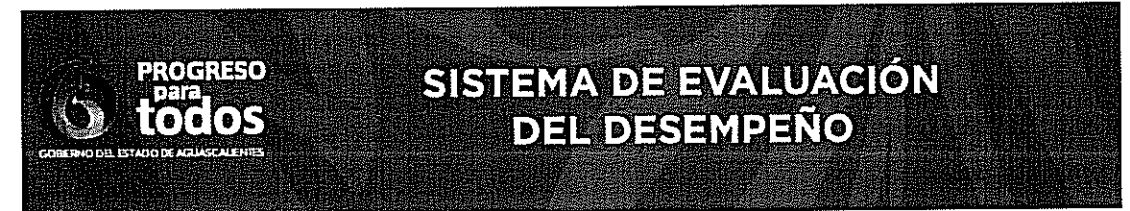


3a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2015

| NIVEL: Actividad / Programa | | | | | | TRIMESTRE | | | | |
|---|---|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|--------|----|----|
| INDICADOR | | | | | | META MIR 2015 | 1° | 2° | 3° | 4° |
| OBJETIVO | DENOMINACIÓN | METODO DE CALCULO | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN- TIPO- FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE | | | | |
| Soparte Organizacional y Procesamiento de Información | Porcentaje de visitas y asesorías (Pva) | $Pva = [(Asesorías) / (asesorías) - 1] * 100$ | Porcentaje | Eficiencia- Gestión- Trimestral | 100% | 46.25% | 57.14% | 91.80% | | |
| CALIFICACION DE CRITERIOS | | | | | | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO | | | |
| C | R | E | M | A | A | | SI | NO | | |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | X | | | |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación), Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16



3a EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2015

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 2015

Instrucciones: indique los datos generales del programa a evaluar, señale en cada uno de los apartados si el programa presupuestal cumple con los elementos básicos, si su respuesta es, no cumple, describa en la columna de observaciones qué debe hacer para mejorar su programa. En algunos puntos podría suceder que a pesar de contestar sí a algún elemento, es necesario hacer una observación para poder ajustar el programa para la siguiente evaluación. No pierda de vista que este formato de evaluación, deberá ser sometido al visto bueno (aprobación) del Titular de la dependencia, en cuyo caso contará con argumentos claros respecto a los hallazgos que presente y a las acciones de mejora.

| NIVEL: Componente / Subfunción | | | | | | TRIMESTRE | | | | |
|--------------------------------|---|--|------------------|-----------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|------|----|----|
| INDICADOR | | | | | | META MIR 2015 | 1° | 2° | 3° | 4° |
| OBJETIVO | DENOMINACIÓN | METODO DE CALCULO | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN- TIPO- FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE | | | | |
| 2.7.1 Otros Asuntos Sociales | El indicador mostrará el porcentaje de personas beneficiadas por su estado de vulnerabilidad. | $FPB = [(Personas beneficiadas) / (Personas que solicitan)] * 100$ | Porcentaje | EFICACIA- GESTION- ANUAL | 100% | 0% | 100% | 100% | | |
| CALIFICACION DE CRITERIOS | | | | | | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO | | | |
| C | R | E | M | A | A | | SI | NO | | |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | X | | | |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación), Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16

Datos Generales del Programa a Evaluar

Dependencia: SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DIF

Unidad Responsable: COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y ESTADÍSTICA

Unidad Ejecutora: COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y ESTADÍSTICA

Programa: SOPORTE ORGANIZACIONAL Y PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN No. PEE: 02429 / 10

Evaluador Interno Dependencia: JESÚS URZÚA SALAS

Evaluador CEPLAP: ROBERTO MONTALVO GONZÁLEZ

ROBERTO MONTALVO GONZÁLEZ
 Enlace de Planeación
 Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

JESÚS URZÚA SALAS
 Enlace de Planeación
 de la Dependencia Evaluada

| No. | Elementos a evaluar | Tiene | | Evidencias | | Observaciones |
|------------------------------------|---------------------------|-------|----|------------|----|---|
| | | Sí | No | Sí | No | |
| Datos del Programa | | | | | | |
| 1 | Programa Presupuestario | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación |
| | Ramo | | | | | |
| 3 | Unidad responsable | | | | | |
| Alineación | | | | | | |
| Plan Nacional de Desarrollo | | | | | | |
| 4 | Meta | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación |
| 5 | Objetivo | | | | | |
| 6 | Indicador | | | | | |
| Plan Sexenal de Gobierno | | | | | | |
| 7 | Meta | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación |
| 8 | Objetivo | | | | | |
| 9 | Indicador | | | | | |
| Programa Sectorial | | | | | | |
| 10 | Meta | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación |
| 11 | Objetivo | | | | | |
| 12 | Indicador | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | |
| 13 | Finalidad | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación |
| 14 | Función | | | | | |
| 15 | Subfunción | | | | | |
| 16 | Actividad Institucional | | | | | |
| 17 | Presupuesto | | | | | |
| Resultados | | | | | | |
| Fin | | | | | | |
| 18 | Objetivo | | | | | Se evaluará posteriormente en coordinación con la CEPLAP. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 19 | Denominación | | | | | |
| 20 | Método de cálculo | | | | | |
| 21 | Unidad de Medida | | | | | |
| 22 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 23 | Meta anual programada | | | | | |
| 24 | Avance | | | | | |
| Propósito | | | | | | |
| 25 | Objetivo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 26 | Denominación | | | | | |
| 27 | Método de cálculo | | | | | |
| 28 | Unidad de Medida | | | | | |
| 29 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 30 | Meta anual programada | | | | | |
| Componente | | | | | | |
| 31 | Objetivo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 32 | Denominación | | | | | |
| 33 | Método de cálculo | | | | | |
| 34 | Unidad de Medida | | | | | |
| 35 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 36 | Meta anual programada | | | | | |
| Actividad | | | | | | |
| 37 | Objetivo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 38 | Denominación | | | | | |
| 39 | Método de cálculo | | | | | |
| 40 | Unidad de Medida | | | | | |
| 41 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 42 | Meta anual programada | | | | | |

1a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2015

| NIVEL: Actividad / Programa | | | | | | | TRIMESTRE | | | |
|---|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|----|----|----|
| INDICADOR | | | | | | META MIR 2015 | 1* | 2* | 3* | 4* |
| OBJETIVO | DENOMINACIÓN | METODO DE CALCULO | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN-TIPO-FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE | | | | |
| Soporte Organizacional y Procesamiento de Información | Porcentaje de visitas y asesorías (Pva) | $Pva = \frac{\{(Asesorías)t\}}{\{(asesorías)t-1\}} * 100$ | Porcentaje | Eficiencia-Gestión-Trimestral | 100.00% | 46.25% | 57.14% | | | |
| CALIFICACION DE CRITERIOS | | | | | | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO | | | |
| C | R | E | M | A | A | | SI | NO | | |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | X | | | |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación). Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16

2a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2015

| NIVEL: Componente / Subfunción | | | | | | | TRIMESTRE | | | |
|--------------------------------|---|--|------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|----|----|----|
| INDICADOR | | | | | | META MIR 2015 | 1* | 2* | 3* | 4* |
| OBJETIVO | DENOMINACIÓN | METODO DE CALCULO | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN-TIPO-FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE | | | | |
| 2.7.1 Otros Asuntos Sociales | El indicador mostrará el porcentaje de personas beneficiadas por su estado de vulnerabilidad. | $PPB = \frac{\{(Personas beneficiadas)\}}{\{(Personas que solicitan)\}} * 100$ | Porcentaje | EFICACIA-GESTION-ANUAL | 100% | | 100% | | | |
| CALIFICACION DE CRITERIOS | | | | | | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO | | | |
| C | R | E | M | A | A | | SI | NO | | |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | X | | | |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación). Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16